

Riferimenti sentenza della Cassazione Penale

Anno: 2016	Numero: 24136	Sezione: IV
-------------------	----------------------	--------------------

Soggetto imputato

Datore di lavoro pubblico	<input checked="" type="checkbox"/> Datore di lavoro privato	C.S.E.	Dirigente
Responsabile dei lavori	Committente	Preposto	R.S.P.P.
Lavoratore	Altro:		

Esito

Assoluzione				
<input checked="" type="checkbox"/> Condanna:	<input checked="" type="checkbox"/> pena detentiva	pena pecuniaria	pena sia detentiva che pecuniaria	pena non specificata
Concorso di colpa del soggetto leso: no				
Risarcimento alla costituita parte civile: si provvisionale				
Altro: non specificato				
Quantum: non specificato				
Gradi precedenti				
<p>1° Grado: Trib. Ravenna 28 giugno 2013 condanna gli imputati E.C., P.DM., V.R. e F.DL. (con pena sospesa solo per gli ultimi due) sia in ordine ai reati di cui ai capi a) e b), applicando loro una pena di un anno e sei mesi di reclusione per ciascuno, sia in ordine agli ulteriori reati loro rispettivamente ascritti, per i quali applicava al E.C. una pena di quattro mesi d'arresto e agli altri imputati la pena di tre mesi e quindici giorni d'arresto; li condannava inoltre al risarcimento dei danni alle parti civili costituite, con assegnazione di provvisionale, e alla rifusione in loro favore delle spese di giustizia. Quanto agli altri imputati P.S.F., S.B., V.G. e F.S., il Tribunale li assolveva dai reati di cui ai capi a) e b) per non aver commesso il fatto, e dai rimanenti reati loro ascritti perché il fatto non sussiste.</p> <p>2° Grado: C. di A. Bologna 9 giugno 2015 in parziale riforma del primo grado dichiarava non doversi procedere nei confronti degli imputati Carpineti, Di Maggio, Rosetti e Di Luciano quanto ai reati contravvenzionali loro ascritti perché estinti da prescrizione. Confermava per il resto sia la condanna degli stessi per i reati di cui ai capi a) e b) (concedendo però al Carpineti e al Di Maggio la sospensione condizionale della pena), sia il proscioglimento degli altri imputati.</p>				
Precedente giudizio di Cassazione: no				
Corte di Appello in sede di rinvio: no				

Classificazione dell'evento

<input checked="" type="checkbox"/> Infortunio	Malattia	Non riguarda un infortunio		
Tipo di evento:	<input checked="" type="checkbox"/> Danno materiale	Mancata tutela		
Tipo di infortunio:	<input checked="" type="checkbox"/> lesioni	morte		

Fattispecie

Oggetto del processo é il crollo di una gru a torre per edilizia causato dal franamento del fronte di scavo, su un edificio; il crollo della gru, oltre a cagionare ad esso gli ingenti danni all'edificio, cagionava lesioni alle persone occupanti dello stabile.

Soggetto leso

Operaio	Artigiano	Impiegato	Imprenditore	Salute & Sicurezza
<input checked="" type="checkbox"/> Altro: persone occupanti lo stabile			Ulteriori soggetti lesi: si	

Tipologia del luogo di avvenimento

<input checked="" type="checkbox"/> Cantiere	Fabbrica	Ufficio	Altro:
Pubblico	<input checked="" type="checkbox"/> Privato		

Principio di diritto

In tema di rati omissivi colposi la posizione di garanzia può essere generata non solo dall'investitura formale ma anche dall'esercizio di fatto delle funzioni tipiche delle diverse figure di garante mediante un comportamento concludente
